Дело № 5-391-1702/2025

УИД:86мs0033-01-2025-001518-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 15 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников Семён Сергеевич (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Лагода Владимира Николаевича, \* привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

29.04.2025 в 16 час. 58 мин. в г. Когалыме, на ул. Ноябрьская д. 9, водитель Лагода В.Н., управляя транспортным средством \*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на пешеходном переходе обозначенным дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход», в нарушении п.11.4 ПДД РФ.

Лагода В.Н. на рассмотрение дела не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался в надлежащем порядке. При указанных обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, по имеющимся материалам дела.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол об административном правонарушении 86 ХМ 657679 от 29.04.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, с данным протоколом Лагода В.Н. был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; дислокацию дорожных знаков и разметки; карточку операции с ВУ; письменные объяснения Лагода В.Н. от 29.04.2025; рапорт инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 29.04.2025, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; информацию административной практики о совершении ранее Лагода В.Н. административных правонарушений; видеозапись, приходит к следующему выводу.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно подп. «д» п.15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных гл.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 данной статьи. В том числе запрещается обгон на пешеходных переходах.

Согласно п.11.4 ПДД РФ обгон запрещен на пешеходных переходах.

Факт выезда на полосу, предназначенную для встречного движения с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу на пешеходном переходе подтверждается совокупностью собранных по делу об административном правонарушении выше перечисленных доказательств, которые сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ, а также подтверждены видеозаписью правонарушения.

Исходя из материалов дела и представленных в них доказательств, действия Лагода В.Н. с объездом препятствия, либо с крайней необходимостью связаны не были. Опровергающих данный факт доказательств, самим лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, во взаимосвязи с примечаниями к ч.3 ст.1.5 КоАП РФ не представлено.

Приближаясь к пешеходному переходу, Лагода В.Н. должен был снизить скорость своего автомобиля или остановиться, при этом Лагода В.Н. не имел право изменять направление движения своего автомобиля, так как, в противном случае, совершается обгон на пешеходном переходе, создается угроза жизни и здоровью пешеходов, а также представляет повышенную опасность для участников дорожного движения при выезде на встречную полосу.

Проанализировав и оценив в совокупности изложенные выше доказательства, видеозапись, мировой судья приходит к выводу, что Лагода В.Н. виновен в совершении административного правонарушения, его действия правильно квалифицированы по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за него, по смыслу ч.4 ст.12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его ст.ст.2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ является умышленным, поскольку водитель, выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, обязан предвидеть возможность нарушения правил дорожного движения и избегать этого.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ не установлено.

Мировой судья в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность Лагода В.Н., наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, и считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ч.4 ст.12.15 и ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Лагода Владимира Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

На основании ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ взыскивается в принудительном порядке.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). КПП 860101001 ИНН 8601010390 ОКТМО 71883000, номер счета получателя 03100643000000018700 Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250540001901.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Когалымский городской суд ХМАО-Югры.

# Мировой судья С.С. Красников